

V Praze dne: 13. 1. 2012

Spisová značka: SZ 239254/2011/KUSK REG/HS

viz. rozdělovník

Č. j.: 006524/2012/KUSK

Vyřizuje: Ing. Skokánková / 257 280 378

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“):

- a) podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání, které dne 31. 10. 2011 podalo Sdružení pro Rynholec, o.s., U Mlýna 83, 270 62 Rynholec (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí č. j. 632/328/11/OV/Či ze dne 21. 9. 2011, které vydal Městský úřad Nové Strašecí, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), jímž byla společnosti EKOLOGIE, s.r.o., IČ 47540346, Školní 418, 270 61 Lány (dále jen „stavebník“), umístěna stavba: „Modernizace skládky EKOLOGIE s.r.o. - Integrované centrum pro nakládání s odpady“ (dále jen „stavba“), na pozemcích parc. č. 282/1, 282/5, 284, 286/4, 901 v katastrálním území Lány, st. p. 2039, parc. č. 2495/31, 2511, 2513, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2532, 2539, 2549 v katastrálním území Nové Strašecí, parc. č. 112/1, 783/2, 785/1, 785/28, 785/42, 790, 791/3, 792/1, 792/2, 982/27, 982/56, 982/58, 982/81, 982/82, 982/83, 982/87, 982/88, 982/110, 982/115, 982/125, 982/126, 982/136, 982/137 v katastrálním území Rynholec, **z a m í t á**
- b) podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání, které dne 27. 10. 2011 podala obec Rynholec, IČ 00244341, nám. 1. máje 55, 270 62 Rynholec, proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 632/328/11/OV/Či ze dne 21. 9. 2011, jímž byla stavebníkovi umístěna stavba na výše uvedených pozemcích, **se j a k o o p o Ź ě n ě z a m í t á;**
- c) podle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 9. 2011 č. j. 632/328/11/OV/Či, jímž byla stavebníkovi umístěna stavba na výše uvedených pozemcích 982/58, 982/81, 982/82, 982/83, 982/87, 982/88, 982/110, 982/115, 982/125, 982/126, 982/136, 982/137 v katastrálním území Rynholec, **p o t v r z u j e .**

## O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 21. 9. 2011 pod č. j. 632/328/11/OV/Či výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl, že byly při veřejném projednávání vzneseny požadavky odvolatele, obce Lány a obce Rynholec týkající se požadavků na zelený ochranný pás stanovený v územním

plánu, jeho minimální rozměry a nutnost jeho vysázení již při zkušebním provozu. Odvolatel proti rozhodnutí vznesl tyto námitky:

1 - V rozhodnutí stavebního úřadu nejsou požadavky na ochranu zónu zohledněny. V bodě 9 se hovoří o minimalizované verzi zeleného pásu, který zásadně nekoresponduje s požadavkem Krajské hygienické stanice stanoveném při schvalování územního plánu obce Rynholec. V rámci změny č. 2 územního plánu obce Rynholec bylo vytyčeno a schváleno výstavbové území, rozšiřující obec směrem ke skládce a lomu. Požadavek Krajské hygienické stanice jednoznačně zněl oddělit prostor skládky a lomu od bytové výstavby zeleným pásem o min. šíři 100 m.

2 - Tzv. „Minimalizovaná verze“ na kterou se odvolává rozhodnutí, nesplňuje požadavek odvolatele, ani obce Rynholec, obce Lány ani KHS na ochranný zelený pás.

3 - V bodě 10 rozhodnutí se hovoří o spolupodílu stavebníka a obce Rynholec na realizaci zeleného ochranného pásu dle požadavků výše zmíněných účastníků. (dle změny č. 2 územního plánu obce Rynholec resp. o šíři 100 m a výšce 5 m) Ale pouze v rozsahu dosažitelnosti s ohledem na vlastnické vztahy k pozemkům pod tímto pásem.

4 - Dosažitelnost realizace tohoto pásu, právě vzhledem na vlastnické vztahy k pozemkům, bude velmi obtížná. Není-li určena podmínka výsadby tohoto zeleného ochranného pásu (tak jak požadovaly účastníci řízení) a není určena ani míra podílu stavebníka, je zde silný předpoklad, že realizace požadovaného pásu se nikdy neuskuteční.

Právě z těchto důvodů všichni 3 účastníci řízení vznesli jednoznačnou podmínku vybudování zeleného ochranného pásu - nikoliv minimalizovaného. Po zkušenostech se stávajícím obtěžujícím provozem skládky a lomu v těsné blízkosti obce, trvají na této podmínce. Na základě výše zmíněného odvolatel navrhuje změnit rozhodnutí stavebního úřadu tak, aby v odstavci II. bod 9) zněl: Před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vybudován zelený ochranný pás dle změny č. 2 územního plánu obce Rynholec. Před započítáním stavby bude realizována minimalizovaná verze zeleného pásu, na kterou bylo vydáno povolení zdejšího stavebního úřadu dne 21. 9. 2011 pod č.j.: 1118/330/11/0v/Či.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využil stavebník a uvedl, že v současnosti předpokládá vznik pásu izolační zeleně schválená a platná Změna č. 2 územního plánu obce Rynholec (dále jen „Změna č. 2“). Tato změna byla vydána 21. 7. 2010 s datem účinnosti 6. 8. 2010 pod číslem jednacím 499/2010. Uvedenou Změnou č. 2 je pás izolační zeleně určen jako veřejně prospěšné opatření. Dle § 101 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), má obec k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšné opatření předkupní právo. Stavební zákon řeší i nabídkové ceny za pozemky určené pro veřejně prospěšné opatření. Pás je plánován jako cca 100 metrů široký a 1 205 m dlouhý. Stavebník je přesvědčen, že z výše uvedeného plyne, že za realizaci veřejně prospěšného opatření (pásu izolační zeleně), jako opatření nestavební povahy sloužící v daném případě zejména k ochraně přírodních hodnot je primárně odpovědná obec Rynholec, jako pořizovatel Změny č. 2, ve které pás izolační zeleně a plochy pro něj určené takto sama definovala a to bez přímého jednání o této skutečnosti se stavebníkem. V předmětné Změně č. 2 není stanoveno datum, do kterého má být pás izolační zeleně realizován. Stavebník se dále pouze domnívá, že je

tomu tak hlavně proto, že předmětný pás je situován na cca 51 pozemcích, které vlastní minimálně 60 vlastníků, většinou fyzických osob a že pořizovatel Změny č. 2 předpokládal již ve stadiu zpracování předmětné Změny obtíže a komplikace, spojené především s výkupem nebo změnou užívání u pozemků pro realizaci pásu izolační zeleně, které znemožňují stanovit datum realizace. Stavebník je toho názoru, že podmínit realizaci stavby Integrovaného centra nakládání s odpady realizací výše uvedeného pásu izolační zeleně není možné, protože jde o dva nezávislé projekty, za jejichž realizaci jsou odpovědné dva různé subjekty - obec Rynholec a stavebník a neexistuje mezi nimi vazba, která by měla původ v platné legislativě zejména v oblasti územního plánování a stavebního řádu a ochrany životního prostředí. Stavebník, vědom si své odpovědnosti vůči regionu, ve kterém působí, akceptovala v souvislosti s projektem Modernizace skládky řadu požadavků plynoucích ze zákonů platných v oblasti ochrany životního prostředí a zároveň přijala některá opatření dobrovolného charakteru, jejichž cílem je kromě jiného maximální informovanost veřejnosti o charakteru připravovaného projektu a jeho vlivech na blízké okolí. Stavebník inicioval vznik pracovní skupiny, jejímiž členy jsou především zástupci samospráv okolních obcí (Rynholec, Lány, Nové Strašecí) a zástupci občanských sdružení, které v daném regionu působí a jejichž cílem je, mimo jiné, ochrana životního prostředí. Pracovní skupina ustavená k otázkám ochrany životního prostředí jednala na pěti setkáních během roku 2010 a 2011. Na třech jednáních byla projednávána otázka vzniku pásu izolační zeleně. Mimo tuto pracovní skupinu proběhla další dvě jednání mezi stavebníkem a zástupci samospráv a občanských sdružení regionu. Předmětem uvedených jednání byla možnost vzniku pásu izolační zeleně a role stavebníka v něm. Ze všech těchto jednání byly zpracovány zápisy, které byly předány účastníkům jednání, v případě jejich nepřítomnosti jim byly zaslány a jsou na vyžádání k dispozici odvolacímu orgánu.

Výsledky těchto jednání k problematice pásu izolační zeleně lze shrnout do následujících závěrů:

- Pozemky pro vznik pásu izolační zeleně zajistí (odkoupením, pronájmem, jiným způsobem) obec Rynholec - viz. Změna č. 2 této obce a zmíněný institut veřejně prospěšného opatření
- Stavebník se bude finančně podílet na výkupu pozemků potřebných pro vznik pásu izolační zeleně
- Stavebník uhradí v plném rozsahu zemní práce nezbytné pro vznik pásu izolační zeleně
- Stavebník bude na své náklady zelený pás v budoucnosti udržovat tak, aby co nejlépe plnil svou funkci

K uvedeným závěrům se stavebník veřejně přihlásil jednak během projednání dokumentace EIA ke stavbě a následně i písemným Prohlášením zasláným samosprávě obce Rynholec. Protože bylo od počátku zřejmé, že pro vznik pásu izolační zeleně bude nejsložitějším bodem získání příslušných pozemků pro daný účel, inicioval stavebník během procesu EIA vedeném k projektu stavby realizaci tzv. vegetační clony. Tato varianta řešení oddělení areálu skládky stavebníka od obcí Rynholec a Lány počítá s využitím pouze pozemků ve vlastnictví společnosti stavebníka a to na východní hranici skládkového areálu. Vegetační clona je 10 - 15 m široká a cca 500 m dlouhá. Zároveň je lokalizovaná tak, že ji bude možné kdykoli v budoucnosti integrovat do definitivního pásu izolační zeleně. Tvořena bude jednak stávající revitalizovanou zelení, která se na daném místě již nachází, jednak nově vysázenými stromy a keři. Projekt rostlinné skladby pro vegetační clonu zpracoval Výzkumný ústav pro krajinu a okrasné zahradnictví (VUKOZ) v Průhonicích. Realizace vegetační clony byla z velké části provedena v létě a na podzim letošního roku, kdy byla provedena revitalizace stávající zeleně, bylo dosazeno 1 100 kusů sazenic pro keřový pás a 200 kusů sazenic dřevin (z 800 předpokládaných

projektem). Předpokládá se, že zbývající sazenice dřevin budou do vegetační clony vysázeny do podzimu roku 2012. Tuto vegetační clonu stavebníka zahrnul i do svého stavebního projektu „Doplnění a rekultivace 1. etapy skládky“ a projednala tento záměr do úrovně platného stavebního povolení. V rámci zmíněných jednání pracovní skupiny byli zástupci samospráv a OS seznámeni a v případě jejich zájmu jim byly předány následující dokumenty týkající se pásu izolační zeleně i varianty vegetační clony zpracované (vydané) na náklady a z iniciativy stavebníka:

- Úvodní projekt výsadby pásu izolační zeleně (zpracovatel- EIS Ing. Vodrlind)
- Úvodní názor na sortiment dřevin pro tvorbu pásu izolační zeleně (zpracovatel VUKOZ Průhonice)
- Vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Rakovník k Projektu výsadby pásu izolační zeleně
- Úvodní projekt výsadby vegetační clony (zpracovatel - EIS Ing. Vodrlind)
- Stanovisko k revitalizaci vegetační clony (zpracovatel- VUKOZ Průhonice)
- Technická zpráva k revitalizaci vegetační clony (zpracovatel- VUKOZ Průhonice)
- Technická zpráva izolační keřový pás (zpracovatel- VUKOZ Průhonice)
- Vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Rakovník k Projektu výsadby vegetační clony)
- Kompletní projekt „Výsadba pásu izolační zeleně v k.ú., Rynholec“ (zpracovatel VUKOZ Průhonice)
- Stav jednání OÚ Rynholec s majiteli pozemků pro pás izolační zeleně zakreslený do uvažované půdorysné plochy pásu

Předané dokumenty byly zástupci samospráv a OS akceptovány bez připomínek.

Snaha obce Rynholec získat pozemky pro realizaci pásu izolační zeleně vyústila v jednání s majiteli jednotlivých pozemků. Výsledky těchto jednání jsou uvedeny na plánu, který tvoří přílohu č. 4 vyjádření. Z plánu a v něm uvedené barevné legendy znázorňující reálnou možnost získat pozemky pro výsadbu pásu je patrné, že realizace pásu v blízké době a ve funkční podobě bude složitou záležitostí. Na základě uvedených skutečností je patrné, že stavebník jednoznačně deklaruje a to jak v oblasti přípravných aktivit, tak v oblasti již skutečně provedených prací vedoucích ke vzniku izolační zeleně mezi skládkovým areálem a sousedními obcemi, že tato izolační zeleň je jednou z jejich priorit a že se jedná o počin, který povede k dalšímu zlepšení vztahů mezi společnostmi a veřejností žijící v okolí předmětné skládky.

Stavebník zdůrazňuje, že veškeré aktivity spojené se vznikem pásu izolační zeleně mají z jeho strany dobrovolný charakter. Ani stávající provoz skládkového areálu, ani budoucí projekt její modernizace nevyžaduje vznik pásu izolační zeleně z důvodů dosažení jakýchkoli limitních hodnot v okolí areálu skládky, stanovených relevantní legislativou v oblasti ochrany životního prostředí.

Vyjádření k bodům odvolání uvádí:

1) Stavebník má k dispozici souhlasné stanovisko KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Rakovník, značky 2143-215/09/Ra, ze dne 27. 11. 2009 k návrhu Změny č. 2, které zároveň příkládá. Není pravda, že v rámci uvedeného stanoviska by KHS vznesla jakýkoli požadavek, tím méně pak požadavek na oddělení prostoru skládky stavebníka a lomu ČLUZ, a.s. od obce Rynholec pásem izolační zeleně. V uvedeném stanovisku formuloval zástupce KHS připomínku, že plocha určená pro obytnou výstavbu a označená Z 2.6, přiložená k vyjádření, se přibližuje k již provozované skládce a průmyslové zóně (lom a areál úpravny ČLUZ, a.s.) a že tato průmyslová zařízení mohou být zdrojem škodlivin resp. dalších zatěžujících faktorů (hluk, prach).

Zástupce KHS dále uvedl ve svém vyjádření adresovaném pořizovateli Změny č. 2, že je nezbytné uvedené vlivy na dané území (plochu Z 2.6) zhodnotit. V odůvodnění stanoviska je pak uvedeno, že s plochou označenou v návrhu Změny č. 2 jako Z2.9 se počítá pro výsadbu pásu izolační zeleně. Protože však sama obec Rynholec počítá s tím, že obytná zástavba v ploše Z2.6 bude realizována dříve než izolační zeleň na ploše Z 2.9, byla uplatněna ze strany KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Rakovník výše uvedená připomínka. K této problematice stavebník dále uvádí, že samotná Změna č. 2 stanoví jako závaznou podmínku rozhodování o změnách využití území v lokalitě Z 2.6 zpracování územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti. Pro zpracování studie není určen termín. Cílem studie je kromě jiného i ověření hygienických limitů v daném území. Studie musí být po svém zpracování předložena dotčeným orgánům státní správy zejména pak KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Rakovník a odboru životního prostředí MěÚ Rakovník. Tato studie nebyla dosud zpracována. Stavebník k této námitce tedy znovu zdůrazňuje, že ve stanovisku KHS Středočeského kraje, územní pracoviště Rakovník ke Změně č. 2 není podmínka, ani přímá návaznost ve smyslu nezbytnosti výsadby pásu izolační zeleně mezi areálem skládky stavebníka a obcí Rynholec.

2) Vegetační clona (v odvolatelovo námitce označená jako „Minimalizovaná verze“) opravdu nesplňuje parametry pásu izolační zeleně tak, jak ho předpokládá Změna č. 2 obce Rynholec. Cílem realizace vegetační clony také není náhrada pásu izolační zeleně touto clonou, ale pouze realizace v daném okamžiku možných a proveditelných kroků ze strany stavebníka, které zvýší kvalitu životního prostředí v dané oblasti. Jedná se tedy o vlastní iniciativu, kterou stavebník provádí na své náklady a zejména ve snaze zlepšit životní podmínky veřejnosti žijící v okolí skládky. Konečná verze této vegetační clony bude sloužit jako základ a posílení pásu izolační zeleně.

3) a 4) Není pravda, že není určena míra podílu stavebníka na realizaci pásu izolační zeleně. Tato míra je určena:

- Podmínkami souhlasného stanoviska vydaného v procesu EIA k záměru odborem životního prostředí a zemědělství KÚSK
- Podmínkami pro umístění stavby uvedenými ve výrokové části napadeného rozhodnutí o umístění stavby vydaného
- Prohlášením stavebníka vydaným dne 19. 8. 2011 a předaným obci Rynholec, přiloženém v příloze vyjádření

Jak bylo výše uvedeno, stavebník není a ani nemůže být odpovědný za získání pozemků nezbytných pro výsadbu pásu izolační zeleně. Sám odvolatel připouští, že realizace pásu bude právě vzhledem k vlastnickým vztahům k pozemkům, určeným pro jeho realizaci, velmi obtížná. Zároveň však v následujícím odstavci uvádí, že tato obtížnost není podle jeho mínění důvodem k vynechání podmínky. Realizace pásu izolační zeleně je pro společnost prioritou, na které se bude stavebník podílet v jasně specifikovaném rozsahu. Realizace pásu izolační zeleně však není v její moci, je však plně v kompetenci obce Rynholec, která jako pořizovatel Změny č. 2 obce vymezila plochu Z 2.9 pro realizaci tohoto opatření.

Projekt Modernizace skládky EKOLOGIE byl podroben procesu posouzení jeho vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění - tzv. zákon o EIA. Posuzování projektu bylo provedeno jednak v tzv. zjišťovacím řízení a následně (opakovaně) v procesu projednání Dokumentace projektu

Modernizace skládky EKOLOGIE zpracované dle přílohy č. 4 z. č. 100/2001 Sb., včetně zpracování Posudku k Dokumentaci a veřejného projednání těchto dokumentů. K veškeré dokumentaci zpracované v procesu EIA se z hlediska ochrany životního prostředí vyjádřily následující orgány státní správy:

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, CHKO Křivoklátsko - 2 vyjádření
- Česká inspekce životního prostředí - 2 vyjádření
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství - 2 vyjádření
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje - 2 vyjádření
- Městský úřad Rakovník, Odbor životního prostředí – 2 vyjádření

V žádném z uvedených deseti vyjádření kompetentních orgánů státní správy v oblasti ochrany životního prostředí není uvedena potřeba realizace pásu izolační zeleně mezi skládkovým areálem stavebníka a sousedními obcemi. Všechna tato vyjádření potvrzují schopnost projektu jako takového plnit požadavky platné legislativy v ochraně životního prostředí. V procesu EIA se souhlasně k projektu stavby vyjádřil i Středočeský kraj ve své samostatné působnosti a to také bez jakékoli podmínky ve smyslu nutnosti realizace pásu izolační zeleně. Přesto Krajský úřad Středočeského kraje, jako kompetentní orgán veřejné správy v souhlasném stanovisku k projektu stavby stanovil tři podmínky z dvaceti devíti, které se realizace pásu izolační zeleně týkají, tento vznik za určitých podmínek předpokládají (vypořádání majetkoprávních vztahů k pozemkům pod pásem) a s nimiž se stavebník ztotožňuje. Krajský úřad tak vyšel vstříc především obcím Rynholec a Lány a v procesu EIA zúčastněným občanským sdružením, které pás izolační zeleně mezi skládkovým areálem a obcemi požadovaly. V následujícím řízení vedeném podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), se k projektové dokumentaci, resp. k odborným posudkům a studiím, které byly především na základě této projektové dokumentace zpracovány vyjádřily:

- Česká inspekce životního prostředí (problematika ochrany ovzduší)
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (problematika ochrany ovzduší) - závazné stanovisko
- Městský úřad Rakovník, Odbor životního prostředí - souhrnné stanovisko
- Povodí Vltavy – z. č. 254/2001 Sb., o vodách

Opět v žádném z uvedených vyjádření, či stanovisek není zmíněna nutnost realizace pásu izolační zeleně. Z hlediska koncepčního ve vztahu k platné legislativě a koncepčním materiálům České republiky a Středočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství, se k projektu stavby vyjádřily:

- Česká inspekce životního prostředí
- Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Uvedená vyjádření byla zpracována pro potřeby podání žádosti o podporu projektu stavby v rámci Operačního programu životní prostředí. Uvedená vyjádření konstatují soulad projektu s koncepčními materiály Středočeského kraje v oblasti odpadového hospodářství, resp. schopnost projektu dosáhnout deklarované ekologické efekty. Opět v žádném z vyjádření není uvedena potřeba realizace pásu izolační zeleně ve vazbě na projekt stavby.

Stavebník pro úplnost dodává, že projekt stavby je z hlediska koncepčního v souladu s následující legislativou:

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/2008 o odpadech; Článek 4 hierarchie nakládání s odpady,
- Směrnice Rady č. 1999/311ES o skládkách odpadů; Článek 5 - snižování ukládání biologicky rozložitelných komunálních odpadů na skládkách ve srovnání s referenčním rokem 1995,
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění; § 9a - hierarchie nakládání s odpady,
- Nařízení vlády ČR 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství ČR v platném znění; příloha bod č. 8 - snižování ukládání biologicky rozložitelných komunálních odpadů na skládkách ve srovnání s referenčním rokem 1995 a podpora MBÚ a anaerobní digesce,
- Obecně závazná vyhláška Středočeského kraje č. 1/2005 ve znění obecně závazné vyhlášky Středočeského kraje č. 7/2008, kterou se vyhlašuje Závazná část - Aktualizace I Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje; příloha bod č. 4 - Cíle J a P (snižování podílu skládkovaných komunálních bioodpadů a celkového množství odpadů ukládaných na skládky).

Stavebník tak uvádí, že ani v jednom z šestnácti uvedených vyjádření, nebo stanovisek dotčených orgánů státní správy k projektu stavby, není uveden požadavek, nebo podmínka realizace pásu izolační zeleně mezi skládkovým areálem stavebníka a obcemi Rynholec a Lány ve vazbě na projekt stavby. Z hlediska právního není možné realizaci projektu stavby vznikem pásu izolační zeleně podmiňovat, ani ji s ním věcně spojovat. Naopak jsme toho názoru, že jde o dva nezávislé projekty, které musí být uskutečněny zcela nezávisle jeden na druhém.

Závěrem stavebník uvádí, že za umožnění realizace pásu izolační zeleně jako veřejně prospěšného opatření je zodpovědná obec Rynholec, která definovala jeho umístění a další parametry (výměru) ve schválené změně č. 2 obce Rynholec. Protože je tento pás určen jako veřejně prospěšné opatření, má obec ze zákona předkupní právo k pozemkům, na kterých má být pás realizován. Získání pozemků pro realizaci pásu izolační zeleně je pak základní podmínkou jeho vzniku. Stavebník se hlásí ke spoluúčasti na vzniku a údržbě pásu izolační zeleně a to deklarovaným způsobem a rozsahem a na principu dobrovolnosti. Vznik pásu izolační zeleně na hranici skládkového areálu stavebníka není zákonnou podmínkou provozu stávající skládky, ani budoucího projektu její modernizace z hlediska platné legislativy v ochraně životního prostředí, nebo stavebního řádu. Tuto skutečnost dokládají zejména vyjádření a stanoviska příslušných orgánů státní správy působících v oblasti ochrany životního prostředí, která byla k projektu vydána během procesu posuzování vlivů projektu na životní prostředí a během územního řízení. Projekt je z hlediska své koncepce v nakládání zejména s komunálním odpadem v úplném souladu s evropskou, českou i krajskou legislativou. I z tohoto důvodu byl projekt podpořen v procesu EIA Středočeským krajem v jeho samostatné působnosti a Krajským úřadem Středočeského kraje při podání žádosti o jeho podporu v rámci Operačního programu životní prostředí. Uvedená podpora mu již je v současnosti přiznána. Projekt stavby povede ke zlepšení současného stavu životního prostředí v souvislosti se stávajícím způsobem nakládání s komunálním odpadem v daném regionu. Stavebník si uvědomuje svou odpovědnost vůči regionu, ve kterém vykonává své podnikatelské aktivity a z tohoto vědomí

vycházejí její opakovaně deklarované dobrovolné závazky vedoucí k realizaci pásu izolační zeleně. Tyto závazky jsou již v současnosti částečně uskutečněné. Je však nutné zdůraznit, že jejich úplné provedení závisí také na některých okolnostech, které není stavebník v současnosti schopen ovlivnit (zejména vypořádání majetkoprávních vztahů k pozemkům určeným pro vznik pásu).

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 23. 12. 2011.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníky řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání jsou tedy přípustná. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu se do lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty a podle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Lhůta je podle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu zachována, je – li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresována tomuto orgánu s tímto podáním. Odvolací správní orgán se proto zabýval tím, kdy bylo rozhodnutí odvolatelům oznámeno. Obci Rynholec, jakožto účastníkovi územního řízení uvedenému v § 85 odst. 1 stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno přímo do vlastních rukou dle spisového materiálu prostřednictvím datové schránky dne 10. 10. 2011 a tak posledním dnem pro podání jeho odvolání byl den 25. 10. 2011. **Dle spisového materiálu ovšem obec Rynholec podala své odvolání na stavební úřad až dne 27. 10. 2011, tzn. opožděně.** Vzhledem ke skutečnosti, že v dotčeném území stavbou jsou vydány územní plány, bylo doručeno územní rozhodnutí podle § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona (mezi které patří odvolatel) veřejnou vyhláškou dne 1. 11. 2011 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 31. 10. 2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě, proto se jedná o odvolání včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Hlavní rozpor záměru odvolatel shledal v nesouladu s územně plánovací dokumentací, konkrétně se Změnou č. 2 územního plánu obce Rynholec, který obsahuje zelený pás větších rozměrů, než jsou navrhovány. Prostorové umístění izolační zeleně označené ve Změně č. 2 pod zkratkou Z2.9 (dále jen „Z2.9“) je v této územně plánovací dokumentaci jednoznačně definované, když v textové části obsahuje výčet konkrétních pozemků dotčených tímto veřejně prospěšným opatřením z nichž žádný nefiguruje v podané žádosti (záměr stavby není umísťován na pozemky Z2.9). Odvolací správní orgán se zabýval tím, zda je řešení záměru stavebního charakteru na ploše skládky odpadů, kam má být záměr stavby umístěn, podmíněno realizací Z2.9.



Již v textové části územního plánu obce Rynholec se v kapitole G. Vyhodnocení vlivu navrženého řešení na životní prostředí pod písm. c) Likvidace odpadů hovoří o regionální skládce s tím, že se připravuje její rozšíření. Lze tedy konstatovat, že s modernizací skládky spočívající ve výstavbě nových objektů územní plán obce Rynholec počítá, jelikož leží ve stávající i navrhované ploše umožňující toto využití. Změnou č. 2 došlo k návrhu izolační zeleně Z2.9, jejíž realizace není ovšem uvedena jako podmíněčná pro stavební aktivity v ploše skládky odpadů. V rámci Změny č. 2 byla navržena izolační zeleň jako prvek rozdělující stávající plochu skládky odpadů a nově navrhovanou plochu bydlení Z2.6 s funkčním využitím - individuální rodinné domy, jehož možnost využití byla výslovně podmíněna zpracováním územní studie. Dle písm. j bodu 2. odůvodnění textové části Změny č. 2 má územní studie z důvodu blízkosti provozované skládky odpadů a průmyslové zóny prověřit hygienické limity, zejména limity hluku a prachu. Odvolací správní orgán tedy dospěl k názoru, že je realizace záměrů v ploše bydlení Z2.6 odděleného od skládky izolační zelení Z2.9 podmíněná splněním hygienických limitů možným nadstandardním řešením, ke kterému by případně přispěl právě pás zeleně, který byl za tímto účelem navržen. Izolační pás byl tedy navržen spolu s plochou pro bydlení Z2.6, která se tak přiblížila k inkriminované skládce, nikoliv se skládkou jako takovou.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje ke Změně 2 vydala souhlasné stanovisko zn: 2143-215/09/Ra ze dne 27. 11. 2009, kde uplatnila připomínku, nikoliv podmínku, že lokalita Z2.6 určená k obytné zástavbě je blízko skládky odpadů a průmyslové zóně, což doporučila zhodnotit. Údaj o šířce pásu zeleně byl uveden pouze v jeho odůvodnění. Výslednou Změnu č. 2 vydávalo zastupitelstvo obce a jím schválené řešení tím bylo ze závazně. Pakliže odvolatel namítá nedodržení souhlasného stanoviska ke Změně č. 2, směřuje proti vydané územně plánovací dokumentaci na úseku návrhové plochy pro bydlení Z2.6 a nikoliv proti napadenému rozhodnutí.

Izolační zeleň Z2.9 se tedy evidentně nenachází v ploše projednávaného záměru a jelikož platná územně plánovací dokumentace obce Rynholec nepodmiňuje rozšiřování skládky její realizací, lze konstatovat, že stavebníkovi z hlediska hygieny „postačí“ veškerá potřebná souhlasná stanoviska dotčených orgánů chránících veřejné zájmy na jednotlivých úsecích a akceptování jejich podmínek. Pakliže stavebník na svých pozemcích skládky vytvoří pás zeleně kvůli požadavkům dotčených orgánů, popřípadě pouze na základě své libovůle, nelze tento pás považovat za izolační zeleň Z2.9 stanovenou územním plánem, jehož umístění je jasně definováno. Realizaci Z2.9 budou moci řešit pouze majitelé dotčených pozemků, případně po jejich vyvlastnění obec Rynholec.

Co se týká bodu 10 ve stanovených podmínkách pro umístění stavby napadeného rozhodnutí, který hovoří o spolupodílení stavebníka na realizaci ochranného pásu, je nutné uvést, že tato podmínka je de facto uložena nadbytečně, jelikož toto není předmětem územního řízení a nemá vliv na to, zda je možné záměr umístit či neumístit z hlediska stavebního zákona. Proto není ani možné, aby tato podmínka měla vliv na soulad vydaného rozhodnutí s platnými právními předpisy. Jelikož žádný z účastníků neměl nic proti zahrnutí této podmínky, odvolací správní orgán konstatuje, že jejím zpracováním nedošlo k nezákonnosti rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že požadavek na zbudování zeleného ochranného pásu na sousedních pozemcích dle Změny č. 2 není ze zákona po stavebníkovi vymahatelný.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: EKOLOGIE, s.r.o., Obec Rynholec, Město Nové Strašecí, Obec Lány, Sdružení pro Rynholec, o.s., České lupkové závody, a.s., Lesní správa Lány příspěvková organizace KPR, Lesy České republiky, s.p., Pozemkový fond České republiky, územní pracoviště Beroun, ČEZ Distribuce a.s., Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Občanské sdružení Lány a Vašírov, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, přísp. org..

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Helena Skokánková

odborný referent

otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (dodejky)

EKOLOGIE, s.r.o., IDDS: 84k2q3t, Školní č.p. 418, 270 61 Lány

Obec Rynholec, IDDS: ujfbgyc, nám. 1. máje č.p. 55, 270 62 Rynholec

Město Nové Strašecí, IDDS: h2sbn9c, Komenského náměstí č.p. 201/12, 271 01 Nové Strašecí

Obec Lány, IDDS: cv4bc94, sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 9, 270 61 Lány

Účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona se doručuje veřejnou vyhláškou.

Dále se doručuje k vyvěšení a **s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:**

Obecní úřad Rynholec

Městský úřad Nové Strašecí

Obecní úřad Lány

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

ostatní

MěÚ Nové Strašecí, odbor výstavby a ŽP, IDDS: h2sbn9c, Komenského náměstí č.p. 201, 271 01 Nové Strašecí

Co: spis KÚ